

Radom, dnia 06-09-2021r.

Oznaczenie sprawy nr 01/POWR./SI/1-7/2021

Dotyczy: udzielania odpowiedzi na zadane pytanie przesłane drogą e-mail dot. wdrożenia systemu informatycznego oznaczenie sprawy nr 01/POWR./SI/1-7/2021r.

W odniesieniu do zadanego pytania przesłanego drogą e-mail na adres projekt@eust.pl skierowanego do Zamawiającego tj. Europejskiej Uczelni Społeczno – Technicznej im. Sługi Bożego Roberta Schumana z dnia 26-08-2021r., o godz. 13:09 dot. wdrożenia systemu informatycznego oznaczenie sprawy nr 01/POWR./SI/1-7/2021r. składającego się z:

- a) Platformy edukacyjnej,
- b) Serwisu Biura Karier,
- c) Systemu dziekanatowego,

Zamawiający po szczegółowym zapoznaniu się z treścią n/w pytania, pragnie odnieść się do jego treści i przedstawić stanowisko będące odpowiedzią na to pytanie.

W odniesieniu do pkt. 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Zapytania ofertowego. Zamawiający wyjaśnia, iż wartość wskazana w warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (rozdział III ust. 1 pkt. 2 Zapytania ofertowego) jest wartością proporcjonalną, adekwatną do wartości przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do pkt.2:

Zamawiający przychyla się do wniosku o modyfikację treści zapisów Zapytania ofertowego w kontekście zmiany progów punktacji w kryterium „Poziom gotowości systemu” opisanych w Rozdziale IV Zapytania ofertowego w następujący sposób:

1) *W kryterium „Poziom gotowości systemu” Zamawiający będzie przyznawał punkty w następujący sposób:*

- a) *40 punktów uzyska oferta Wykonawcy, który zaproponuje system z gotowymi funkcjonalnościami na dzień składania oferty w liczbie od 493 do 523,*
- b) *30 punktów uzyska oferta Wykonawcy, który zaproponuje system z gotowymi funkcjonalnościami na dzień składania oferty w liczbie od 462 do 492,*
- c) *20 punktów uzyska oferta Wykonawcy, który zaproponuje system z gotowymi funkcjonalnościami na dzień składania oferty w liczbie od 431 do 461,*
- d) *10 punktów uzyska oferta Wykonawcy, który zaproponuje system z gotowymi funkcjonalnościami na dzień składania oferty w liczbie od 400 do 430,*
- e) *0 punktów uzyska oferta Wykonawcy, który zaproponuje system z gotowymi funkcjonalnościami na dzień składania oferty w liczbie od 369 do 399,*

Oferty spełniające poniżej 369 gotowych funkcjonalności na dzień składania oferty będą podlegać odrzuceniu.

Zadane pytanie i wnioski:

„Chciałem zwrócić Państwa uwagę na sprzeczność postępowania zarówno z Ustawą PZP jak i „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” ze względu na następujące aspekty:

1. Wymagania dotyczące wykonawców:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy (...)

a) wykonali należycie co najmniej trzy (3) usługi polegające na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego dla uczelni wyższych działających na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obejmujących funkcjonalności związane z co najmniej dwoma spośród trzech następujących systemów informatycznych: Platforma edukacyjna, Serwis Biura Karier, System dziekanatowy, przy czym wartość usługi w części dotyczącej dostarczenia oprogramowania (z wyłączeniem sprzętu informatycznego i oprogramowania systemowego) była nie mniejsza niż 1 000 000,00 zł brutto każda.

b) wykonali należycie trzy (3) usługi obejmujące udostępnienie systemu informatycznego będącego przedmiotem niniejszego postępowania dla uczelni wyższych działających na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w oparciu o centrum przetwarzania danych/chmurę publiczną zapewnioną przez Wykonawcę, o wartości każdej z usług nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto.

W kontekście posiadanego doświadczenia kluczowa jest kwestia **zakresu przeprowadzonych wdrożeń**, który powinien mniej więcej odpowiadać zakresowi przedmiotowego postępowania, nie zaś ich wartości. Postawienie tak wysokiego wymagania w tej kwestii (1 mln zł) **nie ma żadnego merytorycznego** uzasadnienia i ogranicza w sposób znaczny konkurencję eliminując mniejszych dostawców i jednocześnie preferując największych producentów systemów informatycznych dla uczelni, oferujących najwyższe ceny. Należy w tym miejscu podkreślić, że na rynku funkcjonują obecnie dostawcy oferujący oprogramowanie dla uczelni o jakości do najmniej porównywalnej z największymi producentami, jednak w kwocie poniżej 1 mln zł i właśnie oni w sposób naturalny zostaną wyeliminowani z możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

2. Kryteria oceny

Jednym z kryteriów jest poziom gotowości systemu. Sama zasadność istnienia kryterium nie budzi wątpliwości, budzi je natomiast sposób jego sformułowania, połączony z momentami skrajnie szczegółowym opisem poszczególnych funkcjonalności oraz nadmiarowością wielu z nich.

Przykład: Sposób sformułowania funkcjonalności takich jak 13-20 czy 38-40 (System dziekanatowy) jest prawidłowy i uzasadniony, ze względu na odniesienie do kluczowych kwestii architektury systemu i/lub kluczowych funkcjonalności oraz nie zaburzanie konkurencji ze względu na sformułowanie na dużym stopniu ogólności.

Natomiast sformułowanie wymagań w taki sposób jak np. w funkcjonalnościach 46,53,55,86,87,88, 89,109 (platforma edukacyjna) czy 31,37,38,47,84,93,95 (serwis biura karier) jest w sposób skrajnie nadmiarowe, gdyż nie jest konieczne do realizacji przez system określonych funkcji czy procesów. Opisy poszczególnych funkcjonalności mają w większości ponad pół strony (!).



W tym kontekście należy zwrócić uwagę na ułożenie przedziałów punktowych, zgodnie z którym maksymalną liczbę punktów w tym kryterium (40) może otrzymać **JEDYNI**e wykonawca, który dysponuje **WSZYSTKIMI** wymienionymi funkcjonalnościami na dzień składania oferty, zatem jest oczywiste, że maksymalną liczbę punktów może wyłącznie **JEDEN** wykonawca. Również drugi próg oceny (liczba funkcjonalności 488-522 tj. ponad 93%) jest w praktyce nieosiągalny dla jakiegokolwiek innego oferenta poza producentem systemu, na którego opisie był tworzony OPZ (i to w sposób 1:1).

Podsumowując należy podkreślić że sytuacje opisane w zarzutach 1 i 2 są przejawem **jawnego preferowania** w przetargu konkretnego oferenta, co stanowi ewidentne naruszenie zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, Sekcja 6.5.2 Zasada konkurencyjności, pkt. 8. „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, o ile zostaną zawarte w zapytaniu ofertowym, o którym mowa w pkt 11 lit. a, **określane są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia (...)**”. W związku z powyższym, aby zapewnić zgodny z Wytycznymi dostęp do zamówienia i zachowanie uczciwej konkurencji, **wnoskujemy o:**

1. Obniżenie progu wartości zrealizowanych usług wymaganych od Oferentów na potwierdzenie doświadczenia z 1 000 000,00 zł do 500 000,00 zł
2. Obniżenie progów punktowych w kryterium „Poziom gotowości systemu” do następujących wartości:
 - 40 punktów – 80% funkcjonalności (tj. 418)
 - 30 punktów – 75% funkcjonalności (396)
 - 20 punktów – 70% funkcjonalności (365)
 - 10 punktów – 65% (339)
 - 0 punktów - poniżej 65%

Należy podkreślić, że powyższe zmiany nie tylko zapewnią uczciwy, równy dostęp do zamówienia oraz jego zgodność z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności ale będą również stanowić **ewidentną korzyść dla Zamawiającego**, gdyż umożliwią dostęp do zamówienia producentom posiadającym nowocześniejsze i bardziej kompleksowe rozwiązania niż objęte przedmiotem zamówienia i opisane w OPZ. Dzięki powyższemu Zamawiający na etapie oceny będzie mógł dokonać zgodnego z przepisami prawa oraz w pełni świadomego wyboru rozwiązania adekwatnego do swoich potrzeb i oczekiwań”.

Zatwierdzam

Kierownik Projektu: „Europejska Uczelnia Społeczno-Techniczna w Radomiu dostępna dla osób z niepełnosprawnościami” **mgr Tomasz Pysiak**